



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 66 PŽ-4060/2021-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Marine Veljak, predsjednice vijeća, Tatjane Kujundžić Novak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u postupku po prijedlogu FINANCIJSKE AGENCIJE, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠAKA PLAST j.d.o.o. za proizvodnju i usluge, OIB 81457262806, Zagreb, Ozaljska 126, odlučujući o žalbi zastupnice po zakonu dužnika do dana otvaranja stečajnog postupka IVANE MINĐAK ŠAKA iz Zlatara, Kaštelska 2, OIB 37435630260, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1908/2020-19 od 16. srpnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba Ivane Mindak Šaka iz Zlatara i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu, poslovni broj St-1908/2020-19 od 16. srpnja 2021.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu otvorio je stečajni postupak nad dužnikom, imenovao stečajnog upravitelja Anu Ikić iz Zagreba i istovremeno zaključio stečajni postupak. Utvrdio da je stečajni postupak otvoren i zaključen 16. srpnja 2021. u 11,55 sati kada je rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči suda i odredio da će se nakon pravomoćnosti rješenja stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka I.- VI. izreke).

2. Iz obrazloženja proizlazi da je Financijska agencija (dalje: FINA), Regionalni centar Zagreb, Podružnica Zagreb, podnijela prvostupanjskom sudu 18. prosinca 2020. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ŠAKA PLAST j.d.o.o. Zagreb temeljem odredbe čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), jer dužnik 17. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 60.259,30 kn i ima dva zaposlenika. Prvostupanjski sud je pokrenuo prethodni postupak i utvrdio da dužnik nema imovine, nakon čega je pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam u iznosu od 10.000,00

kn za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka. S obzirom na to da predujam nije uplaćen sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a u vezi s odredbom čl. 286. i čl. 292. SZ-a odlučio da su ispunjeni uvjeti za istovremeno otvorenje i zaključenje stečajnog postupka.

3. Protiv rješenja žalbu je podnijela zastupnica po zakonu dužnika do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka, Ivana Mindak Šaka. U žalbi navodi da su spremni podmiriti sva dugovanja kako bi nastavili dalje raditi.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Žalba nije osnovana.

6. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona, u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava i ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

7. Iz spisa proizlazio da je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela FINA, na temelju ovlaštenja iz čl. 110. st. 1. SZ-a, budući da je stečajni dužnik na dan 17. prosinca 2020. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 304 dana u ukupnom iznosu od 60.259,30 kn.

8. Prema odredbi čl. 5. SZ-a stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnog razloga (st. 1.) i to: nesposobnost za plaćanje ili prezaduženost (st. 2.). U konkretnom slučaju kod dužnika je stečajni postupak pokrenut radi stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje.

9. Odredbama čl. 6. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da dužnik ima namjeru tek namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi FINA ima jednu ili više evidentiranih osnova za plaćanje u razdoblju duljem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

10. Zato su neosnovani žalbeni razlozi kojima žaliteljica navodi da postoji mogućnost u budućnosti namiriti dospjele novčane obveze jer nije otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

11. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a, ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati

osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka, a prema stavku 2. toga članka ako te osobe ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka.

12. Pitanje ima li dužnik imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, barem u visini troškova stečajnog postupka, utječe samo na to hoće li stečajni sud donijeti rješenje o otvaranju stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 128. SZ-a i nakon toga provesti stečajni postupak, koji će se opet okončati donošenjem rješenja o zaključenju stečajnog postupka, ili će pak, istovremeno s rješenjem o otvaranju stečajnog postupka donijeti i rješenje o zaključenju tog postupka na temelju odredbe čl. 132. SZ-a zbog toga što imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti.

13. Prvostupanjski sud je prije otvaranja stečajnoga postupka nad dužnikom zatražio podatke iz zemljišnih knjiga i raznih upisnika i utvrdio da dužnik nema nikakvu imovinu koja bi ušla u stečajnu masu, te je pravilno pozvao vjerovnike i druge osobe koje imaju (pravni) interes za provedbom stečajnoga postupka na uplatu predujma, čiju visinu je detaljno obrazložio.

14. S obzirom na to da nitko nije predujmio te troškove postupka, ispunjena je zakonska pretpostavka iz čl. 132. st. 2. SZ-a za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka nad dužnikom.

15. Svojim žalbenim navodima, žaliteljica nije dovela u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, pa je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 10. SZ-a, valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 26. kolovoza 2021.

Predsjednica vijeća
Marina Veljak

Broj zapisa: **eb2fe-e0c3a**

Kontrolni broj: **02fe3-7d0a3-da5af**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MARINA VELJAK, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.